



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Split, Domovinskog rata 4

Broj: Pp-2022/2025-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu po sutkinji Snježani Radovniković, uz sudjelovanje višeg sudskog savjetnika Željka Šikliča te Ines Jakšić kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenice Maje Čović, zbog prekršaja iz članka 53. stavak 1. i 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine broj NN RH br. 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22), postupajući po prigovoru okrivljenice na obavezni prekršajni nalog izdan od strane PU SD, Postaje prometne policije Split pod brojem: Klasa: 211-07/24-4/91536 Ur. br.: 511-12-36-24-2 od 19. listopada 2024., nakon provedenog žurnog postupka, sukladno članku 167. stavak 6. i članku 222. stavku 3. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22), dana 03. ožujka 2026.

presudio je

I Okrivljenica: MAJA ČOVIĆ, OIB: 62620390456, rođena 21. studenog 1982. u Splitu, s prebivalištem u Podstrani, Ulica Gospe u Siti 46G, državljanka RH, prekršajno neosuđivana,

kriva je

što je dana 12. svibnja 2023. u 19:41 sati u Splitu, u ulici Domovinskog rata, upravljala vozilom vrste M1 marke Mercedes reg. oznake ST 7602-N, krećući se u naselju gdje je postavljenim prometnim znakom dopuštena brzina od 60 km/h, brzinom od 104 km/h, koja brzina je utvrđena korištenjem uređaja GATSO DRCS i umanjena za 10 % sigurnosne razlike iznosi 93 km/h, odnosno brzinom koja je za 33 km/h veća od dopuštene,

dakle, u naselju se kretala brzinom koja je za više od 30 do 50 km na sat veća od dopuštene ili prometnim znakom ograničene brzine,

čime je počinila prekršaj iz članka 53. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjivo po članku 53. stavak 4. istog Zakona, pa joj se na temelju citiranih propisa, uz primjenu čl. 37. st. 3. t. 1. Prekršajnog zakona

izriče

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 150,00 EURA (sto pedeset eura)

Okrivljenica je dužna novčanu kaznu uplatiti u roku od 90 (devedeset) dana po primitku ove presude.

Okrivljenica se temeljem članka 183. stavak 2. Prekršajnog zakona u svezi s člankom 152. stavak 3. istog Zakona upozorava ako u roku koji joj je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

II Na temelju članka 139. stavak 3., u svezi s člankom 138. stavak 2. točka 3. Prekršajnog zakona okrivljenica je dužna na ime paušalnih troškova prekršajnog postupka uplatiti iznos od 40,00 eura (četrdeset eura), u roku od 90 (devedeset) dana po primitku ove presude.

Obrazloženje

1. PU Splitsko-dalmatinska, Postaja prometne policije Split pod gornjim brojem izdala je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenice, a zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci presude.

2. Okrivljenica je uložila pravodoban i dopušten prigovor na obavezni prekršajni nalog te je pozivana na ročišta za dane 18. rujna 2025. i 13. studenog 2025., za koje se dostava poziva vratila neuručena s naznakom „obaviješten, nije tražio“, pa je sud suglasno članku 145. stavak 5. Prekršajnog zakona istaknuo poziv okrivljeniku putem e-oglasne ploče te se takav način dostave poziva smatra urednom, na koju raspravu za 03. ožujka 2026. okrivljenica nije pristupila ali je u spis dostavila svoju pisanu obranu.

3. Sud je ročište odlučio održati budući okrivljenica nije pristupila po urednom pozivu niti je opravdala izostanak, a njezino ispitivanje nije potrebno i nije od utjecaja na pravilno i zakonito donošenje presude shodno članku 167. stavak 3. Prekršajnog zakona te je na temelju članka 238. stavak 9. Prekršajnog zakona stavio obavezni prekršajni nalog izvan snage te proveo žurni postupak.

4. Pročitana je pisana obrana okrivljenice u kojoj je iskazala da je točno da je dana 12. svibnja 2023. u 19:41 sati u ulici Domovinskog rata upravljala vozilom marke Mercedes reg. oznake ST 7602-N brzinom od 104 km/h. Inače da nije sklona kršenju propisa i da nije prekršajno kažnjavana, a da se ne može sjetiti ni okolnosti zbog kojih je vozilom upravljala brzinom većom od dopuštene. Obratila se sudu s zamolbom da joj se ne izriče zaštitna mjera zabrane upravljanja vozilom jer da joj je automobil neophodno potreban zbog odlaska na posao i vožnju malodobnog djeteta kojeg redovito vozi u školu, na treninge i sl. Na koncu, izrazila je žaljenje zbog počinjenog prekršaja te spremnost da se tako nešto više neće ponoviti.

5. U dokaznom postupku izvršen je uvid u prekršajnu evidenciju te je izvršen uvid u obrazac Podaci o vozaču.

5.1. Uvidom u prekršajnu evidenciju razvidno je da okrivljenica nije prekršajno kažnjavana.

5.2. Uvidom u obrazac Podaci o vozaču razvidno je da je vlasnik vozila Silvio Čović dao osobne podatke Maje Čović.

6. Iz pribavljenih i izvedenih dokaza, priznanja okrivljenice, obrasca Podaci o vozaču u kojem je vlasnik vozila Silvio Čović dao podatke Maje Čović, nedvojbeno je da je okrivljenica počinila prekršaj koji joj se stavlja na teret.

7. Stoga je sud okrivljenicu proglasio krivom.

8. Naime, člankom 53. stavak 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama kojim je propisano da se vozač u naselju na cesti ne smije vozilom kretati brzinom većom od 60 km/h, odnosno brzinom većom od brzine dopuštene postavljenim prometnim znakom za cijelo naselje ili njegov dio, dok je istim člankom, stavkom 4. za vozača koji se vozilom u naselju kreće brzinom koja je za više od 30-50 km/h veća od dopuštene ili prometnim znakom ograničene brzine propisana novčana kazna od 390,00 do 920,00 eura.

9. Prilikom odmjeravanja novčane kazne okrivljenici sud je vodio računa o svim okolnostima koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenice, kako olakotnim tako i otegotnim, a kao olakotne okolnosti sud je uzeo u obzir što je okrivljenica priznala počinjeni prekršaj, što je izrazila žaljenje zbog počinjenog, što nije prekršajno kažnjavana, izostanak štetnih posljedica, što je majka jednog malodobnog djeteta, dok otegotnih okolnosti sud nije našao, pa cijeneći navedene olakotne okolnosti kao naročito izražene, sud je mišljenja da daju punu osnovu za primjenu instituta ublažavanja novčane kazne shodno čl. 37. st. 3. t. 1. Prekršajnog zakona okrivljenici izrekao novčanu kaznu u naprijed navedenom ublaženom iznosu, smatrajući da će se tako izrečenom novčanom kaznom ostvariti ciljevi specijalne i generalne prevencije, izraziti društveni prijekor te da će se okrivljenica ubuduće kloniti ovakvih i sličnih prekršaja.

10. Okrivljenica je temeljem članka 183. stavak 2. Prekršajnog zakona upozorena da ako u roku koji joj je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

11. Sud nije prihvatio prijedlog ovlaštenog tužitelja i okrivljeniku nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom budući je od počinjenog prekršaja proteklo znatno vrijeme (2023.), u kojem vremenu okrivljenica nije počinila drugih prekršaja, kao i izostanak štetnih posljedica, pa ne postoji opasnost da bi okrivljenica upravljajući motornim vozilom ugrozila sigurnost prometa.

12. Kako je okrivljenica proglašena krivom to je temeljem članka 139. stavak 3., u svezi s člankom 138. stavak 2. točka 3. Prekršajnog zakona obvezana na naknadu paušalnih troškova prekršajnog postupka u gore navedenom iznosu uzimajući u obzir složenost i trajanje postupka.

Broj: Pp-2022/2025-7

U Splitu, 03. ožujka 2026.

Zapisničarka
Ines Jakšić, v.r.

Sutkinja
Snježana Radovniković, v.r.

Viši sudski savjetnik
Željko Šiklić, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Na temelju članka 244. stavak 1. Prekršajnog zakona protiv ove presude nije dopuštena žalba.

Dostaviti:

- okrivljenici
- ovlaštenom tužitelju
- u spis

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:

Ines Jakšić